

## GESTION DE PERSONAS: ENSAYO

### **La fuerza de los vínculos y las controversias en las redes de la cultura empresarial santafesina y el poder político**

The force of the links and the controversies in the networks of the enterprise culture  
santafesina and the political power

**Edición Nº 28 – Abril de 2017**

Artículo Recibido: Enero 02 de 2017

Aprobado: Marzo 27 de 2017

#### **AUTORAS**

Olga Morano

Contadora Pública y Licenciada en Sociología. UNL-FCE-FHUC. Miembro investigadora del CAI+D “Representaciones colectivas y poder social: sociabilidades patronales y cultura económica”. Departamento de Sociología, Facultad de Humanidades y Ciencias. Universidad Nacional del Litoral.

Santa Fe, Argentina.

Correo electrónico: gringamorano@gmail.com

Silvia Morales Carrizo

Licenciada en Sociología. UNL-FHUC. Profesora Titular asignaturas Sociología y Metodología de la Investigación, carreras Lic. en Recursos Humanos y Lic. en Relaciones Públicas, Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales-Sede Santa Fe.

Miembro investigadora del CAI+D “Representaciones colectivas y poder social: sociabilidades patronales y cultura económica”, Departamento de Sociología, Facultad de Humanidades y Ciencias. Universidad Nacional del Litoral. Miembro del Directorio de la Unidad de Vinculación Tecnológica de la Universidad Tecnológica Nacional- Facultad Regional Santa Fe.

Santa Fe, Argentina.

Correo electrónico: smoralescarrizo@gmail.com

#### **Resumen**

La provincia de Santa Fe, por su historia política y su desarrollo económico y social es y ha sido, una de las provincias más importantes de nuestro país. En este marco, la dirigencia empresarial santafesina con su actividad y estrategias de gestión ha sido

parte de este desarrollo, en donde además, cobra un rol central la construcción de redes que fortalecen la sinergia entre Estado, Empresa y Sociedad. En este trabajo de investigación nos centramos en indagar cómo se construyen las redes entre la cultura económica empresarial santafesina y el poder político. La investigación se llevó adelante a través de entrevistas en profundidad realizadas a destacados dirigentes empresariales de la ciudad y la provincia de Santa Fe, entre los años 2015 y 2016. Se presentan aquí los principales hallazgos sobre la construcción de redes entre el mundo empresarial santafesino y la política, dejando un interrogante final que sirve como disparador para futuras investigaciones en torno al tema del rol del Estado en este contexto de redes.

**Palabras Clave:** redes, dirigencia empresarial, cultura económica, poder político, Estado

### **Abstract**

The province of Santa Fe has been one of the most important provinces of our country due to its political history and its economic and social development. In this context the managerial leadership santafesina with its activity and strategies of management has been part of this development and where it is crucial the development of networks that strengthen the synergy between the state, firms and society. In this paper we focus our work on how the networks between the economic managerial culture santafesina and the political power are developed. This research was carried out through in depth interviews conducted with key managerial leaders of the city and the province of Santa Fe between 2015 and 2016. The paper presents the principal findings on the development of networks between the managerial santafesino world and the politics posing a final question that serves as the basis for future research concerning the topic of the role of the state in this context of networks.

**Keywords:** networks, managerial leaderships, economic culture, political power, State

## Introducción

En el presente artículo, se presentan avances de la investigación del proyecto CAI+D UNL: “Representaciones colectivas y poder social: sociabilidades patronales y cultura económica”. Realizamos ello a través del desarrollo de un enfoque teórico, precisando determinadas definiciones conceptuales, mediante el aporte teórico de Marx Granovetter y Bruno Latour.

La investigación se enmarca en el contexto santafesino, donde surgen los siguientes interrogantes: ¿Cómo se construyen los vínculos de la dirigencia empresarial santafesina? ¿Qué modelo de empresa surge a partir de estos vínculos? ¿Este modelo de empresa influye en el desarrollo del país? ¿Existe un vínculo entre este modelo y la política? Para responder a estas preguntas, el presente artículo se plantea como objetivo general, indagar cómo se construyen las redes entre la cultura económica empresarial santafesina y el poder político, para luego identificar, el grado de influencia que tiene el modelo empresarial santafesino en el contexto provincial y nacional, y su vínculo con el poder político.

El artículo está estructurado en cuatro secciones. En la primera destacamos el enfoque teórico conceptual y metodológico que nos permite entender cómo se construyen las redes y cuáles son las distintas alternativas para abordar el concepto de red. En la segunda sección, examinamos los aspectos más relevantes de la historia de vida de los dirigentes empresariales, con el objetivo de identificar la influencia de los lazos débiles y lazos fuertes en la construcción de redes. En la tercera, ingresamos al espacio de las redes mismas y a través de la Teoría del Actor Red, definimos las controversias y mediaciones que emergen en el contexto empresarial y político. En la cuarta sección, descubrimos, en la voz de los actores, cuál es el verdadero intermediario de la red, aquel que está dotado de un poder transformador capaz de generar la sinergia entre el Estado, Empresa y Sociedad.

Por último, en las conclusiones se recuperan los principales descubrimientos de esta investigación, dando lugar a un disparador para realizar futuras investigaciones.

## Reflexiones conceptuales en torno al concepto de *red*

La historia económica de Santa Fe, nos hace pensar que esta provincia ha sido clave para el desarrollo económico del país y podemos inferir también, que este desarrollo económico, posicionó estratégicamente a la provincia, no solo en el mercado local, regional e internacional, sino que, más aún, la convirtió en artífice y custodio de los derechos políticos más importantes de nuestro país.

Ahora bien, detrás de este desarrollo económico (santafesino), se esconde la historia misma de hombres y mujeres que con sus esfuerzos, y sorteando numerosos desafíos, construyeron la Argentina de hoy.

Dicho esto, teniendo en cuenta la importancia de la posición estratégica de esta provincia en el progreso económico del país, en este trabajo, el foco de atención está puesto en la “**dirigencia empresarial santafesina**”. Pero, más aún, en la trastienda de estos esfuerzos y desafíos se encuentran las historias de vida, y por ende, la construcción de *redes*, de estos dirigentes empresariales santafesinos, quienes, a prima facie, se supone, diseñaron un modelo de “empresa” que compite actualmente en los mercados locales e internacionales.

Dentro de este modelo de empresa, uno de los conceptos clave para pensar en la construcción de vínculos del mundo empresarial, es el concepto de *red*. Al respecto, Granovetter (1973) desde la sociología económica, construye teóricamente este concepto y para ello, destaca la fuerza de los vínculos débiles que tienen una gran importancia en las redes egocéntricas y sugiere que se puede dividir la red de ego (entendiendo por ego como el sujeto) en una parte formada por vínculos fuertes y débiles sin puente (entendiendo por puente el único camino entre dos puntos) y otra parte formada por vínculos débiles con puente. Es la segunda parte la que resulta de gran interés, porque los contactos de ego no están relacionados los unos con los otros y además, están vinculados con individuos que no están conectados directamente con ego.

Ahora bien, para que esta construcción de redes y desarrollo empresarial tenga lugar, sin duda es preciso la implicación del Estado, que con sus políticas públicas, hace posible la sinergia entre el Estado, Empresa y Sociedad, pero para ello, es

necesario primero, desentrañar una serie de componentes, de actores humanos y no humanos, que transitan configurando redes.

Al respecto, otro de los autores preocupados en la construcción teórica del concepto de *red*, es Latour (2008), quien propone la Teoría del Actor – Red (TAR), para estudiar el mundo de las organizaciones y se pregunta: “¿qué se puede hacer con las controversias que pueblan el pensamiento social?” (2008:42)

Por tanto, las *controversias* sobre lo social que se plantea la TAR, expresadas como *incertidumbres* son un desafío para operar desde ese lugar de no certezas y nunca desde terrenos más firmes. (2008:44)

Más aún, siguiendo a este autor, vemos como, las *controversias* están presentes en las problemáticas o cuestiones sociales que surgen en determinados contextos y que nos invitan a examinar con atención “el contexto” y “los actores” que están implicados, así como las tomas de posición o perspectivas de dichos actores, respecto de la controversia en cuestión. En este orden de ideas, en la construcción de las *redes* de los dirigentes empresariales santafesinos, a nuestro entender, surgen al menos dos controversias:

- *El modelo de empresa* diseñado por estos dirigentes empresariales: ¿constituye o no, el motor de cambio que influye decididamente en el desarrollo de nuestro país?
- *Este modelo de empresa* diseñado por estos dirigentes empresariales: ¿habilita la construcción vínculos con la **política**?

Frente a estas controversias, el propósito que nos planteamos es, desentrañar y develar que hay detrás de las mismas. En este sentido, Latour (2008) sostiene que se está en mejores condiciones de encontrar un orden, después de haber dejado que los actores desplieguen toda la gama de controversias en las que están inmersos.

El mismo autor, encuentra una forma sutil de persuadir a sus lectores, buscando *un orden* justamente en *las diferencias*, a la sazón, las *controversias*. Más aún, encontrar las diferencias, implica además, encontrar lo que Latour denomina: las *mediaciones*. Pero para ello, se hace necesario, antes bien, definir las *intermediaciones* según el autor, para luego señalar la diferencia entre ambos conceptos.

Según Latour, “un intermediario es lo que transporta significado o fuerza de transformación: definir sus datos de entrada, basta para definir sus datos de salida. Mientras que, los mediadores en cambio, no pueden considerarse solo uno; pueden

funcionar como uno, nada, varios ó infinito. Sus datos de entrada nunca predicen bien los de salida; su especificidad debe tomarse en cuenta cada vez. Los mediadores transforman, traducen, distorsionan y modifican el significado ó los elementos que se supone que deben transportar”. (2008:63)

Dicho esto, podemos pensar cómo operacionalizar nuestro caso de estudio, ya que, el **modelo de empresa** y la **política**, que representan las dos controversias planteadas más arriba, en términos de Latour, pueden utilizarse como *mediaciones* y no como *intermediarios*, para expresar o explicar el objetivo general de esta investigación, cual es: *indagar cómo se construyen las redes entre la cultura económica empresarial santafesina y el poder político*. Mientras que, los objetivos específicos son: *descubrir qué influencia tiene el modelo empresarial santafesino en el contexto provincial y nacional, para luego indagar cómo se vincula este modelo de empresa con el poder político*.

De acuerdo con este planteo, utilizamos la metodología cualitativa<sup>i</sup> a través de la cual, consideramos relevante el trabajo con relatos de vida o relatos biográficos<sup>ii</sup>. Para ello, realizamos entrevistas en profundidad que nos permiten abordar, no solo las principales características de las historias de vida de los dirigentes empresariales, sino también, la construcción de redes con el poder político.

Para el logro de estos objetivos, se llevaron adelante entrevistas en profundidad, durante el año 2015 y 2016. La población de estudio fue la dirigencia empresarial santafesina, mientras que, dentro de la misma, se seleccionó una muestra de cuatro (4) dirigentes empresariales, todos de sexo masculino, mayores de 50 años, con más de treinta años en la dirección de empresas. Ellos son: Presidente de la Unión Industrial de Santa Fe, (UISF); Presidente de la Federación de Centros comerciales de Santa Fe (FECECO); Presidente de la Federación de Cámaras de Comercio Exterior (FECACERA) y Presidente de la Asociación de Dirigentes de Empresas de Santa Fe (ADE), todos ellos con sedes en la ciudad capital de la provincia de Santa Fe, en Argentina.

## La fuerza de los vínculos en el mundo empresarial santafesino

A partir de las entrevistas realizadas, sus historias de vida, dan cuenta de que trabajaron desde temprana edad, pero en ningún caso lo hicieron por necesidad, según sus propias palabras: porque tenían (tienen) una mentalidad emprendedora.

*“comencé como administrativo, en ese momento eran 10 empleados y hacía de todo, embalar, manejar máquinas, vender, viajar...”*

Es más, fue notable el interés con el que los entrevistados relataron cada detalle de sus historias de vida, destacando *la fuerza de los vínculos débiles* (Granovetter, 1973) al momento de conseguir trabajos o comenzar nuevos emprendimientos. Estas nuevas etapas se lograron a través de contactos (conocidos de conocidos) o recomendaciones de antiguos profesores, así como a través de contactos con “la política”.

*“me llamaron para trabajar en el banco, entré por política, en San Javier, trabajé 15 años, entré a los 20”*

*“Comencé a trabajar en un estudio jurídico recomendado por una profesora que me conocía de la secundaria”*

Estas redes construidas a través de *lazos débiles*, son producto de asiduas conversaciones que devienen en reuniones con las fuerzas vivas de la ciudad y la región. Así, “las reuniones” son el puente para fomentar el fortalecimiento económico de la región, y la potencial obtención de recursos, por parte de organizaciones públicas, privadas, religiosas (Estado, Universidades, Iglesia, etc.) la clave está en participar de las mismas, siendo activos colaboradores y mentores de ideas innovadoras.

*“Nosotros interactuamos con las otras entidades gremiales y participamos activamente en la Mesa de Diálogo, el Foro Productivo de Santa Fe y los Foros para el Desarrollo de la ciudad de Santa Fe y la Región. En este último ADE tiene la Presidencia”.*

Ahora bien, resultó interesante advertir el rol central que cobra “la familia” en la vida de los entrevistados. Los *lazos débiles* sirvieron para construir y proyectar sus empresas en *redes hacia afuera (output)*, las cuales facilitaron su crecimiento y posicionamiento en el contexto local y nacional como “empresarios” o “dirigentes de empresa”, sin embargo, son *los vínculos fuertes*, es decir, aquellos que se construyen en el entorno familiar, el motor de cambio que posibilitó el crecimiento *hacia adentro (input)* de sus propias empresas.

*“Si en el negocio estamos junto con mi actual señora y con mi vieja. También mi ex señora quedó con un negocio”.*

### **Redes controversiales: entre el modelo empresarial y la política (estatal)**

De lo dicho hasta aquí podemos inferir que, en Santa Fe existe un predominio de un modelo de empresa “familiar”.

Esta relación empresario/dirigente y familia, tiene lugar dentro de un modelo de Pequeña y Mediana Empresa, (PyME). (Ginsberg, Matías y Failde, Diego, 2010). En tanto que, según ellos mismos, en Santa Fe, las grandes superficies y por ende los grandes empresarios, no tienen lugar dentro del territorio local. Ellos mismos advierten de esta diferenciación, y sobre la importancia que cobra el rol de las PyMES en Santa Fe, incluso en el contexto nacional. Como sector económico, es central para el desarrollo de la economía y representa una importante fuerza de cambio, iniciativa e innovación que alienta la prosperidad. (Fernández, 2010)

Ahora bien, lo dicho hasta aquí permite adentrarnos en la primera controversia planteada al inicio de este trabajo: *el modelo de empresa diseñado por estos dirigentes empresariales: ¿constituye o no, el motor de cambio que influye decididamente en el desarrollo de nuestro país?* Según los entrevistados, la respuesta es sí. Sin embargo, solo teniendo en cuenta “el comercio” en la provincia, los datos son reveladores, ya que, más allá de la influencia positiva de las PyMES, se advierte una escasa atención estatal hacia las mismas, gravada incluso con elevados impuestos, lo cual refleja un descontento en los relatos. Esto entonces, representa una notable contradicción por parte del Estado.

*“del 38% del ingreso propio de la provincia, el 73% lo da el ingreso bruto. Y de ese ingreso bruto el 85% es de comercio y servicios, y el 15% lo da la industria. Entonces, a la hora de repartir la plata, ahora se lo estamos diciendo a todos, nosotros te estamos poniendo la gaita y después la tirás para otros sectores”.*

Si nos detenemos en este punto, vemos que, las bondades del rol del Estado y su vinculación con las PyMES, en otros lugares del mundo globalizado, ha sido clave para pensar en la potencialidad de estos agentes económicos, como transformadores del sistema de reproducción económico y social, en términos de dotarlo de mayor descentralización, dinamismo, inclusión, flexibilidad y endogeneidad. (Fernández, 2012)

Entonces ¿en este marco, cuál es el rol de los dirigentes empresariales y cuál es el rol del Estado? Dijimos más arriba, que el modelo de empresa predominante en Santa Fe, es la Pequeña y Mediana Empresa (familiar). Advertimos también, sobre la

importancia que estos dirigentes le confieren a la participación activa en reuniones en donde los contactos (con empresarios/funcionarios/dirigentes) son fundamentales para el posicionamiento empresarial. Creemos entonces que a partir de esta combinación de lazos fuertes y débiles, es cuando emerge la segunda controversia: *este modelo de empresa diseñado por estos dirigentes empresariales: ¿habilita la construcción vínculos con la política?* Según los entrevistados, la respuesta es no. Los testimonios son elocuentes en torno al tema de la vinculación con la política. La política es descalificada por ellos, todos fueron tentados para trabajar en política pero en cada oferta, por diferentes motivos, la propuesta no prosperó. Prefieren estar aislados de la política, hay decepción en algún caso. Lo cierto es que, están convencidos de que no desean transitar ese camino, o quizás lo harían en otra etapa de sus vidas.

*“Cuando el Ing. Obeid fue intendente, en los dos mandatos, me ofreció formar parte de su gabinete;(…) En ese momento, sentí que me usaron...”*

Frente a este escenario, en el siguiente apartado intentaremos explicar, cómo, se puede encontrar un orden después de haber dejado que los actores desplieguen toda la gama de controversias en las que están inmersos. (Latour, 2008)

### **El Puerto de Santa Fe: el gran intermediario**

A partir de las redes de controversias planteadas entre el mundo empresarial y la política, ahora es necesario desplegar un análisis del relato de los entrevistados para entender, cómo en términos de Latour, emergen los elementos “no humanos en la red”.

A respecto, fue significativo descubrir la visión que tienen los entrevistados acerca del Puerto de la ciudad de Santa Fe. Los testimonios, hicieron alusión a la importancia de la puesta en valor del funcionamiento efectivo del mismo, es decir, de su operatividad plena, como sinónimo de desarrollo y crecimiento de cualquier ciudad.

*“...Esta ciudad creció en base al puerto. Se fue desarrollando desde la orilla para acá, y de repente nos olvidamos que el puerto existía”*

La historia del puerto santafesino se inscribe en el marco de un modelo de refuncionalización del mismo, que incluyó hasta el día de hoy, la urbanización de estos espacios (locales comerciales y edificios habitacionales), todos los depósitos y recursos materiales cayeron en un extremo desuso que produjo el deterioro debido a su permanente abandono. (Córdoba, Ana, 2010).

Al mismo tiempo, Santa Fe no estuvo ajena a los cambios globales que según Gioria (2003) comenzaron a pensarse desde hace tres décadas. Frente a estas transformaciones, el Puerto de Santa Fe se convirtió desde entonces, en un espacio que significó el rediseño de la relación entre la sociedad, economía y espacio santafesinos. Pero estos cambios, no hubieran sido posible sin el consentimiento del Estado (nacional/provincial/municipal). Al respecto, y como consecuencia de las políticas neoliberales de los noventa, se produce la reforma del Estado en cuanto a la descentralización de las funciones entre el Estado nacional y local. (Schubert, Dirk, 2004). De esta forma, emerge uno de los factores que explica la reutilización del puerto santafesino. Un proceso que sin lugar a dudas cambió el statu quo de la relación estado-sociedad santafesina. El Estado a través de su legislación, promovió esta megaobra y como consecuencia, olvidó *la funcionalidad del puerto como medio de intercambio fluvial y artífice del desarrollo y el crecimiento de cualquier ciudad.*

Al respecto, los entrevistados ponen el foco de atención en que, la clave está en refundar sus instalaciones dándoles la funcionalidad pura y exclusiva para el transporte de productos. Esto incorporaría un verdadero, certero y revolucionario crecimiento en toda la región, más de lo que hasta el momento ha generado solo el puerto de Rosario<sup>iii</sup>. La clave está, en la inversión financiera que el Estado pueda realizar en materia de infraestructura para que esto ocurra:

*“el puerto nos interesa, se apoyará toda acción respecto a su traslado, donde hay puerto hay desarrollo”*

Estos argumentos nos conducen a pensar, cuán importante es para la industria y las PyMES, el tema del Puerto de Santa Fe hoy. Lo cierto es que, *el formato actual, promovido por el Estado, a partir de las políticas neoliberales de los noventa, si bien por un lado cambió la “morfología urbana” y reforzó la relación sociedad, economía y espacio; a la par, produjo el divorcio entre el empresariado y el Estado.* Así las cosas, no caben dudas que el Puerto es uno de los principales elementos “no humanos” que señala Latour (2008), y que emerge en estas controversias. Si bien todo gira alrededor de la búsqueda constante, del desarrollo y el crecimiento de Santa Fe y la región, es el puerto, con su antiguo formato de anclado fluvial para el transporte de mercaderías, el que aparece como el gran salvador. El Puerto es finalmente, el intermediario que transporta significado o fuerza de transformación: definir sus datos de entrada (relación

Estado, Empresa y Sociedad) basta para definir sus datos de salida (desarrollo y crecimiento regional). La convivencia de ambos formatos: como **revitalización urbana y fluvial**, dentro de su superficie, es la mayor apuesta en un futuro, quizás no tan lejano, para generar la sinergia entre Estado, Empresa y Sociedad dentro del territorio santafesino y con proyección nacional.

## Conclusiones

Como resultado de este trabajo, ingresamos al contexto del mundo empresarial santafesino, el cual se constituyó en el centro de atención de esta investigación. El objetivo general que perseguimos a lo largo de la misma fue: *indagar cómo se construyen las redes entre la cultura económica empresarial santafesina y el poder político.*

El concepto de red, fue utilizado como herramienta teórica desde el trabajo de Granovetter (1973) y Latour (2008) y para ello entrevistamos a cuatro de los dirigentes empresariales santafesinos más influyentes de la provincia de Santa Fe en general, y de la ciudad Capital, en particular.

La lógica de la construcción de lazos fuertes y lazos débiles, dan como resultado un modelo de Pequeña y Mediana Empresa que predomina y se extiende en Santa Fe.

Por otra parte, los conceptos de la Teoría del Actor Red (TAR) de Latour (2008), nos permitieron entender la importancia que adquieren las *controversias* en determinados contextos.

Al respecto, pudimos descubrir dos controversias a lo largo de esta investigación. La primera de ellas planteaba: ***el modelo de empresa diseñado por estos dirigentes empresariales: ¿constituye o no, el motor de cambio que influye decididamente en el desarrollo de nuestro país?*** Según los entrevistados, la respuesta es sí. Sin embargo, solo teniendo en cuenta “el comercio” en la provincia, los datos son reveladores, ya que, más allá de la influencia positiva de las PyMES, se advirtió una escasa atención estatal hacia las mismas, gravada incluso con elevados impuestos.

Mientras que, la segunda controversia planteaba: ***este modelo de empresa diseñado por estos dirigentes empresariales: ¿habilita la construcción vínculos con la política?*** Según los entrevistados, la respuesta es no. Los testimonios fueron

elocuentes en torno al tema de la vinculación con la política. La política, es descalificada por los dirigentes empresariales (propietarios), todos fueron tentados para trabajar en política pero en cada oferta, por diferentes motivos, la propuesta no prosperó. Prefieren estar aislados de la política, y hay decepción en algún caso.

Por otro lado, vimos como el modelo de PyME santafesina configurado por la dirigencia empresarial, es un motor de cambio que influye decididamente en el desarrollo de la provincia y el país, sin embargo, las políticas públicas, parecen no implicarse plenamente a través de arreglos institucionales que aporten un estímulo en este sentido. Si bien se construyen redes que se articulan en el contexto económico y social santafesino, en el contexto político se ven debilitadas en dos sentidos: la falta de incentivos públicos hacia la economía empresarial y la mala reputación de la política; por tanto, estos dos componentes, deshabilitan la construcción de vínculos con la política.

En otras palabras, el haber dejado que los actores desplieguen toda la gama de controversias en las que están inmersos nos permitió encontrar, lo que Latour denomina: *mediaciones*. Las PyMES y la Política (estatal) son, en términos de Latour, los mediadores que transforman el significado de elementos que se suponen deben transportar. Esto hizo posible advertir además, la existencia de los *intermediarios* que transportan la fuerza de transformación para el desarrollo de la provincia. Es en este sentido, el Puerto de Santa Fe, el que actúa como el elemento no humano intermediario, como potencial de desarrollo. La apuesta en un futuro quizás no tan lejano es, la convivencia de dos formatos portuarios: como **revitalización urbana y fluvial**, para generar la sinergia entre Estado, Empresa y Sociedad.

El Puerto de Santa Fe entonces, confiere un toque de sofisticación y marca la diferencia.

Agradecemos al Dr. Luis Donatello y al Departamento de Sociología de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional del Litoral, ya que a través de ellos fue posible realizar esta investigación. Agradecemos también la predisposición y acompañamiento de las diferentes Asociaciones Empresariales Santafesinas que hicieron posible el trabajo de campo que se presenta en esta investigación.

## Notas Finales

---

<sup>i</sup> “Lo que se busca en la indagación cualitativa es profundidad. Nos conciernen casos (participantes, personas, organizaciones, eventos, hechos, etc.) que nos ayuden a entender el fenómeno de estudio y a responder a las preguntas de investigación”. (Hernández Sampieri, 2014: 394).

<sup>ii</sup> “el relato de vida puede construir un instrumento precioso de adquisición de experiencias vividas en primera persona de contextos en los que esas experiencias se han desarrollado. Eso equivale a orientar los relatos de vida hacia la forma en que un día propusimos llamar “relatos de prácticas” (Bertaux, 2005:21).

<sup>iii</sup> Aquí vale aclarar al lector, que la provincia de Santa Fe en la actualidad, cuenta con una importante vía de comunicación fluvial que está ubicada en la ciudad de Rosario, en el sur provincial. Este significativo nodo de comunicación, resulta hoy uno de los mayores centros de exportación del país. En este contexto Rosario nunca cambió el formato de Puerto Fluvial, convirtiéndose así, en una de las ciudades más importantes de la República Argentina.

## Referencias Bibliográficas

1. Granovetter, Mark S. 1973. "The strength of weak ties", en American Journal of Sociology; vol 78, nº 6. (pp. 1360 - 1380).
2. Latour, Bruno. 2008. “Reemsamblar lo social. Una teoría del Actor Red”. Buenos Aires Manantial.
3. Ginsberg, Matías y Failde, Diego. 2010. “Historia de la Industria Santafesina”. En: Concurso Federación Industrial de Santa Fe, (FISFE) Año 2010.: “La industria de Santa Fe y la proyección histórica del Bicentenario” 2do. Premio. Disponible en; <http://www.fisfe.org.ar/doc/1premio.pdf> Consulta: octubre de 2016
4. Fernández, Víctor Ramiro y Vigil, José Ignacio. 2010. “Estrategia de desarrollo y reconstrucción estatal: obstáculos y desafíos en la Argentina del bicentenario”, en DABAT, Alejandro (coord.) Estado y Desarrollo, Colección de la Revista Problemas del Desarrollo, UNAM, México.
5. Fernández, Ramiro y otros. 2012. “El Estado y las PyMES”. Publicación periódica · año 2 · 2012 · FCJS-UNL. Santa Fe, República Argentina.
6. Córdoba, Ana. 2010. “Análisis del Sistema local de Innovación del Conglomerado Gran Santa Fe” En: Concurso Federación Industrial de Santa Fe, (FISFE) Año 2010.: “La industria de Santa Fe y la proyección histórica del Bicentenario”. 1er. Premio. Disponible en: <http://www.fisfe.org.ar/doc/1premio.pdf>. Consulta: octubre de 2016)
7. Gioria, Blanca. 2003. “Refundalización de terrenos del puerto y ferrocarril en la ciudad de Santa Fe, Argentina”.
8. Schubert, Dirk. 2004. “Transformación de zonas portuarias y costeras en desuso: experiencias, posibilidades y problemas”. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/1253126.pdf> Consulta: noviembre de 2016
9. Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. R., y Baptista P. L. 2014.”Metodología de la investigación”. México, Bogotá, Buenos Aires: The McGraw-Hill.
10. Bertaux, Daniel. 2005. “Los relatos de vida. Perspectiva etnosociológica”. Ediciones Ballaterra. Barcelona. España