

A 50 AÑOS ¿ERA EVITABLE EL GOLPE MILITAR DE 1973?

GLORIA HUTT

Ingeniera Civil de Pontificia Universidad Católica de Chile.

Consejera Constitucional, 7 de junio a noviembre de 2023.

Exministra de Transportes y Telecomunicaciones.

Recibí el pedido de escribir este texto antes que surgiera la nutrida polémica pública en torno a la conmemoración de los 50 años del golpe militar del 11 de septiembre de 1973. Teniendo en cuenta la gravedad de esta situación y la creciente conciencia de su impacto hasta hoy, 50 años después, creo que la reflexión no puede sino centrarse en entender el proceso que derivó en un golpe de estado en Chile e identificar las razones que pudieron evitarlo. Comprender esta dinámica y repasar la historia desde diferentes miradas podría ayudarnos, a los políticos actuales, a detectar los riesgos y reaccionar a tiempo cuando surjan condiciones que potencialmente debiliten la estabilidad democrática.

En la medida que el tiempo avanzó y se acercó la fecha de conmemoración, junto con los hechos previos, la intervención violenta y los sucesos posteriores cobraban relevancia especial en la discusión pública. Se marcó con fuerza la necesidad de establecer compromisos para evitar cualquier circunstancia que pudiera llevarnos a repetir la historia.

Más allá de los documentos firmados, es deber de quienes estamos en el sistema político profundizar en la situación y entender lo acontecido en la forma más objetiva posible. Aunque parece inevitable que sigan existiendo múltiples y variadas interpretaciones, parece haber consenso en un conjunto de conclusiones que surgen de lo vivido y cuya consideración puede ayudar a evitar su repetición. A partir de tales antecedentes he desarrollado el presente texto.

La Pregunta Principal: ¿Se Pudo Evitar?

La pregunta recurrente durante el período de conmemoración fue *¿Era evitable el golpe de estado?* Aunque, a mi juicio, sólo son inevitables los accidentes y las tragedias naturales, todos los demás eventos pueden encontrar caminos de solución. Por esta razón, mi opinión es que la crisis era evitable, el golpe violento también y, sin duda, las violaciones a los derechos humanos que ocurrieron con posterioridad.

Sin embargo, dicha afirmación puede ser injusta para quienes tenían en sus manos la situación y que, posiblemente, consideran que la única salida era aquello que la historia nos narra con dureza. Por esto, busqué las visiones de personas que, en su diferencia, permitan construir una mirada amplia y, especialmente, contribuir a que situaciones similares no se repitan.

El Origen de las Tensiones: Fuerzas Mundiales y Locales

Diferentes relatos dan cuenta de la amplitud con la cual se puede abordar el análisis. La mayoría de los analistas menciona como hecho relevante las dinámicas de la guerra fría y la fuerte influencia de las potencias protagonistas en la protección de sus intereses. En efecto, tanto protagonistas directos como analistas relatan los vínculos de la izquierda más radical con el «Guevarismo» como inspiración para llevar a cabo un proceso de revolución. Y, al mismo tiempo, identifican a Estados Unidos como fuerza opuesta y activa para defender el avance del comunismo y de la influencia soviética.

Gabriel Salazar (2023), en cambio cree que esta disputa, más allá de lo que se vive en la década de los años 60 y 70, se remonta a los acuerdos firmados en Europa al final de la segunda guerra mundial. El mundo había sido remecido por dos grandes guerras, una crisis económica y cien millones de muertos: la humanidad estaba recuperándose de un gran remezón que duró más de 30 años. Se firman los acuerdos de Bretton Woods en 1944 y se crea la Organización de Naciones Unidas (ONU), el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT, por sus siglas en inglés) y el Banco Mundial (BM). Toma cuerpo el objetivo de proteger a los pobres y a los niños, y se acentúa el Estado protector, lo que, en síntesis, reduce el tamaño del mercado y enfatiza el rol del Estado. Europa se hace socialdemócrata y Estados Unidos queda como única potencia liberal. Desde estas posiciones, Salazar identifica el inicio de las disputas: Estados Unidos tratando de fortalecer un modelo de mercado y Europa recuperándose con presencia del Estado. E incluso oriente desarrolla la industria desde el Estado. Desde allí habrían surgido, según su relato, las fuerzas opuestas que intensificaron sus actuaciones hasta desencadenar lo que conocemos como Guerra Fría.

Entre los años 1940 y 1960, predomina en el mundo una legislación social para generar protección y bienestar. Nace en Chile el Frente Popular y las políticas sanitarias de protección a la mujer y los niños. La Iglesia Católica por su parte también activa un mensaje social y el gobierno de la Democracia Cristiana (DC) tuvo en marcha la reforma agraria y programas sociales.

La disputa, entonces, habría alcanzado a Chile cuando Allende asume como Presidente e intenta instalar una utopía socialista inspirada en el modelo de Cuba. Estados Unidos ve amenazada la posibilidad de influir en el fortalecimiento de su modelo económico y político en la región América Latina.

De acuerdo con todo lo anterior, las fuerzas que llevaron a la crisis no serían solo internas, aunque la evolución del sistema político en el país marca, en buena medida, la forma en que la historia finalmente se desarrolló.

Arturo Valenzuela (1989), en su libro *El Quiebre de la Democracia en Chile*, presenta un relato detallado de las etapas por las que atravesó el gobierno de la Unidad Popular y la forma en que los hechos se sucedieron hasta llegar al golpe de 1973. Valenzuela no comparte la tesis de que el sistema chileno estaba inevitablemente destinado al colapso. Así, él deja lugar para la acción opcional: individuos que evitan errores y el rescate de un sistema político que había sido forjado por muchas generaciones. Si bien hubo una secuencia de actuaciones que desencadenó la crisis, también existieron puntos de posible alerta que no fueron abordados como tales por el mundo político. Las ideologías que pretenden instalar utopías suelen conducir a trágicos desenlaces. Particularmente, quienes se embarcan en estos proyectos son una minoría que trata de imponer su utopía a la sociedad entera. Aun así, dice Valenzuela: «aunque las presiones políticas aportaban los parámetros básicos que definían los límites y las potencialidades de las opciones y acciones políticas, *el desenlace no era inevitable*. En Chile había espacio para opciones alternativas».

A juicio del autor, esta crisis debe entenderse como el fracaso en *estructurar un centro político viable en una sociedad polarizada con fuertes tendencias centrifugas*. El sistema electoral y los abundantes obstáculos que enfrentaban los sectores moderados, debido a la presión de los extremos, hacían inviable cualquier acción concreta de acuerdo. Se privilegió repetidamente el corto plazo. Las iniciativas del gobierno se veían trabadas por la Contraloría, Tribunales y el Congreso. Se impuso, entonces, una política de «mejor oferta» al interior de cada coalición. A su vez, la fragmentación del sistema político, los medios de comunicación combativos y politizados y la continua movilización de masas por ambos bandos, influidos por fuerzas casi imposibles de conciliar, no permitían coincidir en una salida democrática de consenso. Ninguno de los elementos clave, según Valenzuela, había alcanzado un nivel tan extremo que lo hiciera irreversible. Ni la clase obrera había llegado al punto de no aceptar otra cosa que su dominio del sistema productivo, ni la clase media agotaba su paciencia a pesar de las carencias básicas. Valenzuela cita a Juan Linz para afirmar

que los gobiernos en crisis fallan en la capacidad para resolver los problemas más grandes que son, en general, de su responsabilidad.

Las presiones políticas tienden a distorsionar las prioridades y a limitar el margen de acción. En el caso de la Unidad Popular, el problema mayor era la crisis económica, de grave impacto, más allá de cualquier acusación de sabotaje a la gestión del gobierno. El gobierno perdió el control de las finanzas públicas y se vio atrapado en la necesidad de mantener un aparato de empresas públicas de grandes dimensiones.

En paralelo, el aparato político avanzaba en la dirección de ganar poder en las elecciones, a través de prácticas habituales de clientelismo. Estas últimas, lejos de resolver los problemas, dejaban atrapado al Presidente entre el control del creciente número de huelgas y conflictos laborales y las presiones del sistema político que perseguía su propio beneficio. Lo anterior se acentuó con la entrega de bienes básicos por parte de Estado. Cada partido quería su cuota de protagonismo para alimentar a la abundante clientela que les aseguraría votos en las siguientes elecciones. Lo mismo ocurría con la entrega de cargos para administrar las empresas estatizadas, a los que los partidos aspiraban como otra forma clientelar de funcionar, puesto que les permitía a su vez ofrecer empleos con retorno en votos.

Por último, los partidos del centro político acentuaron su fragmentación, debido al impacto que producían las fuerzas más radicales de izquierda y de derecha sobre el mundo político. Por tanto, habían entrado en una aguda dinámica de polarización. Junto con esto, la fragmentación hacía más difícil al gobierno recuperar algún grado de control.

Opiniones y Visiones

Para ilustrar la forma en que diferentes especialistas han abordado la conmemoración de los 50 años, incluyo a continuación un recuento de las opiniones más representativas emitidas por entrevistados en una serie de sesiones¹. Estas, en conjunto, construyen una aproximación al 11 de septiembre que, a mi juicio, permite entender acciones, motivaciones y consecuencias. De ellas se deducen conclusiones valiosas para la gestión política actual.

Daniel Mansuy, Filósofo

- Es una fecha extraordinariamente densa: no hay otra más cargada de historia.

¹ Corresponde a la serie 11 Miradas del 11 de Septiembre, publicadas por el canal de YouTube Fundación Memoria, Debate y Espíritu (2023).

- La Unidad Popular (UP) enfrentó un problema de conducción política. Gonzalo Vial lo llama el Guevarismo: la vía armada, revolucionaria, llevaría a una nueva sociedad. Otra parte de la izquierda buscaba más bien revolución en democracia. La izquierda radical no veía a Allende como un líder revolucionario.
- Allende lidera un grupo con las dos almas y, posteriormente, no logra conducirlo porque era prácticamente imposible.
- *Allende aceptó someterse a la unanimidad del comité político de la UP. Quedó atrapado en tal compromiso y no pudo liderar porque cada grupo avanzó por su lado.* Cuando se vio encajonado, buscó un acuerdo institucional para mantener neutralidad de los militares. Allende necesitaba un acuerdo institucional que pudo ocurrir, pero necesitaba romper con el ala Guevarista, lo que nunca hizo (implicaba, por ejemplo, reprimir las tomas). Así, *no ejerció auténtico poder*: aceptó la condición para ser Presidente. Estuvo dispuesto a morir antes que romper el pacto (de lo que está muy consciente). Por esto, no logró acuerdo con Aylwin siendo ello una condición de la Democracia Cristiana (DC).
- No lograron acuerdo y la crisis ya no tuvo vuelta: sólo ese acuerdo pudo evitarlo (en agosto de 1973).
- De forma fáctica, Aylwin y Allende no llegaron a acuerdo. Aylwin no logró una garantía y no le cree a Allende; negocia en nombre de otros líderes de la DC. Le pide a Allende más militares en el gobierno en otros niveles para un «golpe seco» que la UP-Partido Socialista no acepta.

Tomás Moulian, Sociólogo

- Para comprender el golpe se necesita comprender a la UP.
- El gobierno de Allende es una fiesta que se transforma en un drama por la guerra de la oposición del Partido Nacional (PN) y la DC. El periodo de la UP fue de enorme crispación.
- Existía una importante masa de personas que apoyaba a la UP (45%). El país estaba dividido en mitades. La UP había perdido popularidad, aunque mantenía una base importante de apoyo.
- Allende, inspirado por Perú, integró a militares al gabinete: esperaba hacer con ellos sus reformas. Los militares en el gabinete fueron leales al Presidente en un gobierno constitucional, incluso después de haber perdido las elecciones parlamentarias.
- El Tanquetazo mostró que la UP no tenía fuerza militar propia. Así, era difícil que hubiera una guerra civil. Después, en septiembre, tomaron el poder en un día, no hubo contraofensiva. Al mediodía se suicidó. Este acto lo acercó a Balmaceda y entró en la historia. Es un gesto moral y político: muestra a los conspiradores que él no estuvo dispuesto a seguir gobernando a cualquier precio; lo hizo cuando no es posible seguir dirigiendo el país.

- El gobierno no logró apoyo popular suficiente para su programa. Desde abril 1971 hasta marzo de 1973, la UP perdió fuerza: lo hizo porque la conspiración de centroderecha gana fuerza.
- Había división interna en la UP: moderados y radicalizados. Este sector impidió que Allende pudiera avanzar a través de un acuerdo con la DC. Un analista italiano, presidente del Partido Comunista italiano, dice: *grandes reformas necesitan grandes acuerdos. No hubo acuerdos*. La derechización de la DC jugó un papel significativo. El grupo de «avanzar sin transar» del PS no ayudó a los acuerdos.
- El cambio definitivo ocurrió en 1972, cuando la DC empezó a acercarse a la derecha para sacar a Allende. Como no consiguen la votación, dejaron que transcurrieran las cosas hasta el golpe.
- ¿La muñeca política? Cuando hay un drama, la muñeca no basta. Intentó el acuerdo con la DC, pero no se logró. La DC reforzó a dos líderes: Frei y Aylwin. Ahora se dieron cuenta de las consecuencias: ninguno anticipó el impacto del golpe, sus consecuencias y características.
- La vía chilena al socialismo era posible, pero se necesitaba agregar más ciudadanos adeptos: ello no se consiguió. Por esto fue un fracaso.
- La DC no impulsó el golpe, pero tampoco lo impide. Algunos, como Frei Montalva, eran más proclives.
- El golpe lo dieron los militares, sin interferencias de civiles. En su inicio, fue militar solamente. Después, entraron dos civiles clave: Guzmán y De Castro. Se configuró el plan de un golpe largo. Madariaga hubo vuelto a Chile y se alejó del gobierno de Pinochet.
- El legado de Allende es diferente del legado de la UP.
- Las divisiones de la UP explican el fracaso del gobierno de Allende y su propuesta.

Sofía Correa, Historiadora

- Era opositora. Lo vivió en su casa. Escuchó en la radio el discurso de Allende: día extraño, de gran consternación. Hecho violento, material y simbólicamente destructivo: no era necesario bombardear. Era un mensaje de destrucción de gran impacto.
- Gradualmente se supo de muertos y llamados a entregarse de los líderes de la UP.
- Se perdió una vida normal, la posibilidad de una vida normal. Ambiente crispado, había ruptura del tejido social, gran enfrentamiento, falta de convivencia. Después hubo gran sufrimiento de muchas personas.
- Había tensiones dentro de la UP, dentro del PS y entre ellos y PC. Se ha hablado de las dos vías ¿Qué es la vía chilena al socialismo? En 1970, era Cuba (la juventud del PS). Era la Alemania Oriental —todos bajo control de la Unión Soviética—: ese fue el socialismo al que se sentía vinculado el PC.

- El PS estaba lanzado porque Cuba lo había logrado. Lograron estar en la institucionalidad, pero la tensaron con el poder popular de grupos combativos y armados. Tomas de industrias, nacionalización y estatización de industrias clave, campos tomados y expropiaciones, intensificación de la reforma agraria desde Frei. El PS estaba en una vía dudosamente institucional. En su mayoría fueron por lo violento. (Mansuy dice que Allende iría por la vía democrática. Pero fue una mirada romántica, parecido al Estado de Bienestar europeo.)
- La tensión fue entre Allende y los partidos de su coalición. Fue una marca desde la Constitución de 1925 en todos los gobiernos. Todos tuvieron que integrar a los partidos y negociar con ellos.
- La jerarquía eclesiástica tenía a los Cristianos para el Socialismo (1969), expresión latinoamericana, y debió contener también a una iglesia conservadora, evitando un cisma. El Cardenal Silva trató de lograr acuerdos. No se logró: él facilitaba su casa, *porque el sistema político no daba los espacios, pero no tenía rol político*. Ofreció la posibilidad de conversación, pero implicaba que Allende rompiera la UP y reprimiera, poniendo fin al poder popular, para la dimensión revolucionaria.
- La izquierda se radicalizó, en el Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR), y en el uso de los resquicios legales para romper la institucionalidad. *Le quitó confiabilidad al gobierno: buscaba la trampa a la ley*.
- El país estaba escindido. El golpe no era inevitable. Nada es inevitable, nada está destinado, la historia se construye. Aquel golpe fue evitable, la violencia, el bombardeo.
- Había otras alternativas. Que los militares en el gobierno hubieran desplegado su poder. Prats como Ministro del Interior implicaba también reprimir a la izquierda, lo que no era viable.
- Hay temas que no se han tocado. *El país partido en dos es un polvorín; cuando la sociedad recurre como árbitro a los militares, es más que un polvorín*. El espacio de la política, en esencia, es el Congreso: allí es donde se discute y se llega a acuerdos.

Ascanio Cavallo, Periodista

- Es intolerable llegar al nivel de crispación que había alcanzado la situación en Chile. Para cualquiera, participe o no. Su desenlace nunca será positivo.
- La Unidad Popular fue un problema. No le permitió a Allende gobernar por encima de la coalición. Posiblemente fue la coalición más conflictiva de la historia de Chile.
- Allende puso a los militares en el poder. Invitarlos no es gratis. Los hizo gobernar. Ningún oficial ha gobernado y después se va a su casa. *Militares en el gobierno siempre tienen consecuencias*. No había más alternativa, pero fue una decisión fatal.

- La DC, al aliarse a la derecha, *hizo desaparecer el centro y, con ello, se determinó el destino*. Solo Aylwin lo escuchó: advirtió la violencia, pero nadie creía en nadie. Todos pensaban que el resto se movía por interés, no había confianzas.
- El Presidente no tenía autoridad en los partidos. La DC hizo propuestas que no eran aceptables. Sus partidos le rechazaron todo, siempre. Nunca le abrieron una alternativa, sólo rechazaban. Los partidos estaban en un círculo de locura. Allende lo habría interpretado como el fin de toda posibilidad.
- El golpe y el régimen militar no son separables. Son parte de un continuo. Se debe analizar antes, durante y después. El 11 hubo del orden de 50 muertos. Dos mueren por suicidio en La Moneda. Cae poca gente en Santiago y Regiones. No obstante, entre el 12 de septiembre y el fin de 1973, hubo más de mil muertes. *La violencia real es la que comienza después y ello tiene pocas explicaciones*.

Manuel Antonio Garretón, Filósofo

- Es el crimen más grande de la historia de Chile. Bombardeo e instalación. Hecho inédito que marca para siempre, aun cuando en la medida en que la sociedad no reconozca este hecho central, causante indisociable de lo que viene después (Derechos Humanos). Es una verdad oficial a pesar de diferentes interpretaciones, tal como el 18 de septiembre.
- Las Fuerzas Armadas dotadas del poder del Estado se levantaron contra el Estado, quebraron la democracia e instalaron un régimen de terror.
- En 2013, surgieron voces críticas dentro de la propia derecha (caso Partido Evolución Política). La violencia nunca debe ser canal para las soluciones. Hay un relato como justificación de más violencia. Aspecto positivo: es primera vez que en el debate se ponga la violación de los Derechos Humanos como consecuencia del golpe militar. Es grave discutirlo 50 años después. No ha pasado lo mismo en Europa: somos, como sociedad, incapaces de darnos cuenta de la gravedad del golpe.
- *Se pensaba que con avances de transformaciones significativas para las personas se lograrían las mayorías, pero es al revés. Sin las alianzas de mayoría, no se logran las reformas*. No habiendo hecho una coalición entonces, posterior a la elección, se abrió un escenario bipolar en la izquierda, *con el centro prácticamente ausente*.
- El bloque UP quiso cumplir su programa a todo evento. La derecha planteó que se debe eliminar el programa. Interviene Estados Unidos a través de la derecha.
- La carta de Frei a Mariano Rumor fue un error monumental. Lo que dijo es que los militares nos salvaron; relativizó las violaciones a los DDHH durante el régimen militar y lo asimiló con la violencia previa.
- En la DC terminó predominando la estrategia de la derecha. En 1976, la DC se declaró opositora, gracias a la renovación socialista, que planteó la necesidad de una coalición para derrotar a la dictadura.

- La generación gobernante actual nació desde la propuesta callejera: no puede plantear un proyecto de igual elaboración que la izquierda clásica. El tipo de política es diferente y *las generaciones nuevas deben recuperar el respeto por las dinámicas políticas clásicas*, por integrarse y hacer el aprendizaje. La derecha tiene proyecto de vuelta atrás a una sociedad conservadora.

Max Colodro, Sociólogo

- La sociedad chilena sigue aún afectada, golpeada, heredera del golpe, la dictadura y la transición, vinculada a la historia previa.
- Una de las cosas que sorprendió, a partir del estallido, fue ver lo vivas que están todavía muchas cosas que podrían estar más cerradas y sanadas.
- La herida es más que de la élite y los actores políticos. Los partidos han mantenido fidelidad a un periodo de la historia. Las élites marcan un ambiente a través de los medios. Inevitablemente se construye un ambiente que pone el acento en las paradojas, las tensiones; lo sorprendente de un país que a 50 años sigue generando tanta pasión, tantas diferencias.
- Contexto de la guerra fría inducía el conflicto de bloques. Llegó a América Latina con el triunfo de la Revolución Cubana en 1959. América Latina pasó a ser un escenario de la disputa. Estados Unidos reaccionó con la Alianza para el Progreso para influir en la región: se inició un proceso de reforma agraria en el gobierno de Alessandri.
- La Reforma Agraria fue un hito clave que puso una lápida al orden tradicional: la hacienda, el latifundio. Esto explica una forma de ser de la sociedad chilena que viene de un mundo rural muy asentado. La historia rural terminó abruptamente con la reforma agraria. Era un proceso inevitable para modernizar el país el cual mantenía la estructura casi feudal.
- En el contexto de la guerra fría, la Reforma se tiñó de polarización ideológica hacia fines de los 60. La DC, en este proceso, y una parte de la Iglesia cumplieron un rol importante. La Iglesia, desde el trabajo del Padre Hurtado y después del quiebre del Partido Conservador, y los jóvenes quienes se hicieron cargo de la Doctrina Social de la Iglesia. Hubo un vínculo entre el campo y la reforma agraria en Frei Montalva, con un intento más serio por avanzar respetando derechos de propiedad y lograr un buen proceso. A estas alturas, era muy difícil separar de la influencia cubana en la lucha política por la vía de las armas.
- El MIR empezó a ser influyente instalando el modelo de revolución cubana. El PS se abre a ello para la revolución.
- La reforma agraria, en Allende, se extendió traspasando la legalidad, acogiendo las tomas de fundos que no eran parte de la política pública, sino una acción disruptiva, lo que generó conflictos armados, heridos, muertos. La reforma se desbandó y perdió su sentido original.

- La llegada y estadía de Fidel Castro simbolizó la ambivalencia propia del proceso que se vivía. Se marcó la diferencia entre la vía pacífica y la vía violenta, que nunca se resolvió. Allende nunca resolvió esa ambigüedad, puesto que le significaba distanciarse del PS que promovía la vía violenta.
- La oposición a Allende obtuvo un 55% de los votos en la elección parlamentaria. Los procesos de transformación no tenían el apoyo mayoritario de la población.
- Después del Tanquetazo, se vivía en el ambiente el riesgo. Sin embargo, Allende nunca vio a Pinochet como parte de la situación, no lo vio como parte de la conspiración: fue sorpresivo.
- El clima político venía deteriorándose aceleradamente. Había violencia en el lenguaje y en la calle. *La democracia empezó a autodestruirse mucho antes del 11 por un desgaste de las dinámicas y formas.*
- El 11 y 12 son inseparables. Una fractura profunda, con muchos responsables. *La tragedia es responsabilidad de la sociedad chilena y del mundo político chileno, más allá de la influencia extranjera.*
- Las violaciones a los Derechos Humanos en el régimen militar fueron las más graves en la historia de Chile. Hubo violencia, restricción a las libertades, a la manifestación. Es el periodo más trágico en la historia de Chile.
- Políticos esperaban una «tradición profesional» de las Fuerzas Armadas y *muchos no dimensionaron los alcances*. Sin embargo, en el resto de América Latina ya había evidencia de los riesgos.
- Debería hacerse un esfuerzo grande por sacar la dictadura de la contingencia electoral. Es un mal síntoma la polarización. Falta mucha autocrítica en la izquierda por las causas y en la derecha por su rol en el gobierno militar (excepto la frase de Piñera sobre los cómplices pasivos): su sector participó del gobierno militar y no ha habido autocrítica. La autocrítica se facilitaría si, junto con ella, hubiese un compromiso.

Patricia Arancibia, Historiadora

- La guerra civil de 1891 marcó el inicio del s. XX. El 11 de septiembre de 1973 marcó el inicio del s. XXI desde el punto de vista político.
- Ella fue miembro de Patria y Libertad. En aquel tiempo se estaba en A o en B. Había que tomar partido, gran polarización. Los principios básicos que habían movido (defender la libertad y la democracia) eran estar en contra del gobierno de la UP que quería destruir una democracia burguesa para instalar la dictadura del proletariado.
- Antes del paro de octubre de 1972 ya se había generado un ambiente tenso y polarizado. Chile estaba inserto en América Latina, en un contexto de guerra fría, guerras en Vietnam y Corea: dos proyectos de sociedad en lucha encarnada en el mundo.

- El triunfo de la revolución cubana tuvo gran impacto en Chile. Había 3 tercios, claros, y una democracia estable. La revolución cubana polarizó a la sociedad chilena. Hubo una fuerte influencia incluso en la DC que gobernaba. Inicios de la destrucción de la democracia burguesa en 1960-62. De la DC surge el Movimiento de Acción Popular Unitaria y aparece el MIR. El PS se convierte en marxista-leninista: tácticas para lograr el poder, para llegar a la utopía de una sociedad sin clases.
- La violencia fue clave en el gobierno de la UP. Su ideología tiene la lucha de clases como inspiración, a pesar de que habían registrado más de 10 mil muertos por ese conflicto.
- En 1891 no existía el PC, no se había inoculado la lucha de clases en la misma sociedad.
- No hay autocrítica en el PC. En el período 1970-1973 vieron su propuesta como una religión. No cambian las creencias: el comunismo es una creencia que a través del odio de clases busca transformar la sociedad. Nada por tal camino puede dar buenos resultados.
- Ellos manejaron diferentes tácticas, mientras que el PS quería avanzar sin transar.
- La derecha ha actuado reaccionando, incluso en 1973. Tiene principios con el apego al orden, la libertad, la propiedad, pero *no tuvo una concepción clara de la situación*. Recién en el período 1984-1985, surgió un proyecto de sociedad posible de levantar; pero, no ha hecho ninguna autocrítica: ha sido personalista y bicéfala (liberal-conservador). Sergio Onofre Jarpa se arriesgó y tuvo claro que, si no aglutinaba al máximo de partidos, no podría defender la democracia.
- Nadie entiende que en el periodo vivido se luchó por la democracia liberal (burguesa), que nos hizo ser el país que somos.
- Todo el ambiente se polarizó, la violencia verbal creció sin límites. Las familias se dividieron, hubo un drama familiar y sociológico. Llama la atención que a 50 años recién se reviva lo que ello fue. El relato quedó en manos de la izquierda, la derecha no lo ha contado con precisión.
- Pinochet y Derechos Humanos: separar el 11 del 12. Una cosa es por qué llegamos al 11 y otra muy diferente es el análisis del gobierno militar. Es innegable que las violaciones a los Derechos Humanos existieron, muchas personas fueron agredidas también en la UP. Esto no es un tema de números.
- *Volver a un Chile más solidario y dialogante*. Son muchas las imágenes negativas instaladas sobre la derecha y los militares. Se requiere revertir conversando. No hay verdad histórica; al menos, se debe eliminar la ideología del odio (especialmente del PC). Pareciera que la superioridad de la izquierda impedía opinar y silenciaron incluso al sistema político. Idealmente, que el PC se transforme en un partido democrático. *La democracia y la libertad son elementales para una convivencia civilizada*.
- Gran riesgo actual de enfrentamiento entre un partido que actúa por convicción casi religiosa y otro sustentado por una visión confesional.

Síntesis

A partir de la revisión de los acontecimientos ocurridos entre 1970 y 1973, es posible identificar las siguientes condiciones respecto de las cuales es necesario tener control y cuidado por su riesgo de impactar negativamente la estabilidad de la democracia.

- a. Conformación de coaliciones que garanticen coincidencia de visión y métodos. Debe haber coincidencia en el proyecto político y en su ejecución. Los matices entre propuestas no pueden implicar una potencial ruptura en caso de ordenar las prioridades en una determinada forma (es lo que ocurrió con el PS y PC) en el gobierno de Allende: unos promovían un camino institucional y otros una revolución rupturista. Tales visiones no permiten administrar razonablemente una coalición para gobernar.
- b. Consolidación de un centro político que tenga suficiente representatividad como para mitigar las tendencias polarizantes. Los especialistas coinciden en que el debilitamiento del centro es una de las principales razones para el colapso del sistema político en 1973.
- c. La fragmentación de fuerzas políticas. Esta debilita la representatividad y arriesga que las fuerzas polarizadas las absorban con más fuerza, consolidando los extremos.
- d. Uso del Estado como fuente de beneficios clientelares para ganar votos. Esta distorsión, de alcances tan domésticos, puede terminar destruyendo la estabilidad y distorsionando la representatividad política, además de deteriorar las percepciones ciudadanas sobre las dinámicas de privilegios.
- e. Importancia del contexto local y de las fuerzas que movilizan los sistemas sociales, económicos y políticos en el mundo. Fuerzas externas y disputas internacionales pueden tener alto impacto local que condiciona las estrategias de resguardo de la democracia. Lo que antes fue la guerra fría, puede tener en la actualidad dimensiones relacionadas con objetivos ambientales, por ejemplo.
- f. Amenazas para la democracia. Nuestras Fuerzas Armadas son profesionales, disciplinadas y no deliberantes y, sin embargo, se involucraron en una acción que probablemente no estaba en sus escenarios hasta que ocurrió. Es evidente que no se debe recurrir a ellas para gobernar. La ruptura de acuerdos desencadena conflictos difíciles de revertir. Las descoordinaciones en el gobierno impiden un buen servicio. (Solo por nombrar algunas.)
- g. Instancias permanentes de negociación y contacto entre las partes, tanto en el gobierno como en la oposición. No es posible gobernar sin tener control de la coalición propia, pero tampoco se puede si no hay canales estructurados con la oposición que también requiere una organización. Durante la crisis no se logra improvisar ningún canal: la preparación es clave.
- h. Un buen gobierno cuenta con personas competentes. Fallas en el funcionamiento de diferentes áreas, por falta de capacidad, son un anticipo claro de problemas para resolver las demandas ciudadanas. La asignación de cargos a personas no aptas tiene un costo que excede el rendimiento en ese cargo: afecta a todo el gobierno y a los ciudadanos.

- i. Los problemas deben resolverse bien y a tiempo. Los gobiernos deben resolver las demandas principales (economía, salud, vivienda y otros derechos sociales prioritarios). No resolverlos genera el ambiente propicio para una crisis que puede tornarse inmanejable. Se requiere contar con sistemas de seguimiento.
- j. Rol clave de las confianzas mutuas. Ningún esfuerzo de acuerdo se alcanza sin confianza.
- k. Grandes acuerdos para grandes reformas. Sin acuerdos es imposible realizar agendas transformadoras.
- l. Priorizar siempre la vía democrática e institucional. No abrir ningún espacio a aventuras rupturistas o violentas, que no sea posible canalizar por la vía del Congreso y los poderes establecidos.

Esta conmemoración debe comprometer nuestra reflexión más allá de la fecha del aniversario, para asegurar que la democracia está fuera de riesgo. Esto requiere esfuerzo estructurado y permanente de toda la sociedad y, en particular, del sistema político.

Referencias

Fundación Memoria, Debate y Espíritu

(2023). *11 Miradas del 11 de Septiembre*

[Vídeos]. YouTube.

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLmZ>

MOvAhYWolcPSsGNiNW3iS-Aa3vLZCO

Salazar, G. (31 de mayo, 2023). Columna de

Opinión. Salvador Allende: de Bretton Woods

al Consenso de Washington. *EMOL, El*

Mercurio *On-Line.*

<https://www.emol.com/noticias/Nacional/20>

23/05/31/1096653/chile-19732023-

columna-gabriel-salazar.html

Valenzuela, A. (1989). *El Quiebre de la*

Democracia en Chile. FLACSO.