Pautas Evaluaciones de Artículos.

1. PAUTA DE PRE-EVALUACIÓN.

Esta revisión es realizada por un/a consejero/a de RHSM, con el fin de asegurar los criterios mínimos de calidad de la revista, quienes, en el plazo de 10 días, harán el envío de su parecer. La revisión es anónima.

1. **Aspectos Formales**
	1. Cuidado Ortotipográfico

Ortografía, gramática y puntuación.

* + - * [ ] Sin errores.
			* [ ] Con errores menores.
			* [] Con errores graves.
	1. Normas de Citación (MLA)
		1. Citas dentro del texto:
			+ [ ] Correctamente formateadas.
			+ [ ] Presenta errores menores.
			+ [] Presenta múltiples errores.
		2. Bibliografía (formato MLA):
			+ [ ] Correcta y completa.
			+ [] Presenta algunos errores de formato.
			+ [ ] Presenta otro formato
1. **Aspectos de Fondo**
	1. Presenta la estructura de un artículo académico:
* [ ] Bien estructurado.
* [ ] Mayormente coherente, con algunas debilidades.
* [] Carece de estructura académica.
	1. Presenta un problema de investigación
* [ ] Se identifica con claridad
* [ ] Medianamente claro
* [] No presenta
	1. Evidencia y apoyo:
* [ ] Los puntos están bien respaldados con evidencia sólida.
* [ ] Algunos puntos necesitan más respaldo o mejor referencia.
* [ ] Falta de apoyo o evidencia insuficiente.
	1. Revisión de la literatura:
* [ ] Aceptable
* [] Medianamente aceptable
* [ ] No aceptable
1. Decisión Final
* [ ] Es viable para ser enviado a revisión por pares.
* [ ] Requiere modificaciones.
* [] No es viable para ser enviado a revisión por pares.
1. **Comentario general sobre el manuscrito**

1. PAUTA DE EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS

El objetivo de esta pauta es procurar transparencia en el proceso de evaluación de las contribuciones recibidas. El evaluador consta de 30 días hábiles para devolver el documento al editor. La selección final estará a cargo del Comité Editorial.

|  |
| --- |
| Título: |
| Fecha: |

**Parte I: ASPECTOS FORMALES (marque una cruz en la casilla pertinente)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ITEMS** | **SI** | **NO** |
| 1. Dispone de un título coherente respecto al contenido |  |  |
| 2. El título es claro y conciso; no utiliza expresiones efectistas |  |  |
| 3. Contiene resumen |  |  |
| 4. El resumen sintetiza lo fundamental del artículo: Tema, tesis, enfoque, resultado y/o aporte.  |  |  |
| 5.Contiene el mínimo de cuatro palabras clave |  |  |
| 6. Las palabras clave son conceptos operativos adecuadas al contenido del artículo |  |  |
| 7. El título está traducido al inglés y portugués |  |  |
| 8. La traducción del título al inglés o portugués es correcta |  |  |
| 10. Las palabras clave están bien traducidas al inglés |  |  |
| 11. Las palabras clave están bien traducidas al portugués |  |  |
| 12. La traducción del resumen en inglés es correcta  |  |  |
| 13. La traducción del resumen en portugués es correcta |  |  |
| 14. El artículo refiere a algún contexto investigativo institucional o personal, fuentes de financiamiento |  |  |
| 15. ¿Se detectan errores ortográficos? Indicar la/s página/s y línea en que se encuentran. |  |  |
| 16. ¿Se detecta un léxico apropiado para cada concepto evitando vaguedades, impropiedades o vulgarismos? |  |  |
| 17. ¿El texto presenta lenguaje de uso peyorativo, racista o sexista? |  |  |
| 18. ¿Se advierte una apropiada construcción de las oraciones y los párrafos? ¿Hay una clara unidad de sentido entre los párrafos? |  |  |
| 19. Cumple con el sistema de citas MLA 9na Edición |  |  |

**PARTE II: ASPECTOS DE CONTENIDO (marque una cruz en la casilla pertinente)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ITEMS** | **Cumple** | **Suficiente** | **No** |
| 20. El trabajo presenta una clara problematización a tratar (tema, tesis, hipótesis, metodología) |  |  |  |
| 21. El trabajo, ¿exponen el estado del arte o de la cuestión mediante una adecuada discusión bibliográfica?  |  |  |  |
| 22. El marco teórico, ¿permite construir una argumentación académica consistente y coherente?  |  |  |  |
| 23. La presentación establece el aporte del texto a la disciplina o al marco epistémico al que se vincula el trabajo.  |  |  |  |
| 24. La argumentación invoca a su favor evidencia empírica suficiente. |  |  |  |
| 25. Las conclusiones son atingentes al problema y a la argumentación desarrollada |  |  |  |
| 26. Relevancia y actualidad de la bibliografía utilizada. |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Recomendaciones sobre publicación:**Publicar, con cambios menores \_\_\_\_Publicar, con cambios mayores \_\_\_\_Reenviar para volver a evaluar \_\_\_\_Rechazar \_\_\_\_ |

La publicación del artículo queda condicionada a que se acojan las siguientes observaciones:

**Comentarios generales al autor/a**

## TIPO DE ARTÍCULO

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Científico, resultado de un proyecto de investigación  |  |
| 2. De revisión crítica de un determinado problema o problemática |  |
| 3. De información sobre nuevas investigaciones |  |
| 4. De actualización en base a nuevos antecedentes  |  |
| 5. Reseña bibliográfica |  |

1. PAUTA DE EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS LÍNEA INTERCULTURAL

El objetivo de esta pauta es procurar transparencia en el proceso de evaluación de las contribuciones recibidas a la línea intercultural de la Revista de Historia Social y de las Mentalidades. El evaluador consta de 30 días hábiles para devolver el documento al editor. La selección final estará a cargo del Comité Editorial.

|  |
| --- |
| Título: |
| Fecha: |

**Parte I: ASPECTOS FORMALES (marque una cruz en la casilla pertinente)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ITEMS** | **SI** | **NO** |
| 1. Dispone de un título coherente respecto al contenido en el idioma principal (pueblo originario) |  |  |
| 2. Contiene resumen en el idioma principal (pueblo originario) |  |  |
| 3. El resumen sintetiza lo fundamental del artículo: Tema, tesis, enfoque, resultado y/o aporte.  |  |  |
| 4.Contiene el mínimo de cuatro palabras clave en el idioma principal (pueblo originario) |  |  |
| 5. Las palabras clave son conceptos operativos adecuadas al contenido del artículo |  |  |
| 6. El título, el resumen y las palabras clave están traducido al español |  |  |
| 7. El idioma principal (pueblo originario) del artículo está utilizado de manera correcta |  |  |
| 8. El texto usa un alfabeto (de pueblo originario) de manera consistente, sin mezcla de otros alfabetos.  |  |  |
| 9. El artículo refiere a algún contexto investigativo institucional o personal, fuentes de financiamiento |  |  |
| 10. ¿Se detectan errores ortográficos? Indicar la/s página/s y línea en que se encuentran. |  |  |
| 11. ¿Se advierte una apropiada construcción de las oraciones y los párrafos? ¿Hay una clara unidad de sentido entre los párrafos? |  |  |
| 12. ¿Se detecta un léxico apropiado para cada concepto evitando vaguedades, impropiedades o vulgarismos? |  |  |
| 13. ¿El texto presenta lenguaje de uso peyorativo, racista o sexista? |  |  |
| 14. Cumple con el sistema de citas MLA 9na Edición |  |  |

**PARTE II: ASPECTOS DE CONTENIDO (marque una cruz en la casilla pertinente)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ITEMS** | **Cumple** | **Suficiente** | **No** |
| 15. El trabajo presenta una clara problematización a tratar (tema, tesis, hipótesis, metodología) |  |  |  |
| 16. El trabajo, ¿exponen el estado del arte o de la cuestión mediante una adecuada discusión bibliográfica?  |  |  |  |
| 17. El marco teórico, ¿permite construir una argumentación académica consistente y coherente?  |  |  |  |
| 18. La presentación establece el aporte del texto a la disciplina o al marco epistémico al que se vincula el trabajo.  |  |  |  |
| 19. La argumentación invoca a su favor evidencia empírica suficiente. |  |  |  |
| 20. Las conclusiones son atingentes al problema y a la argumentación desarrollada |  |  |  |
| 21. Relevancia y actualidad de la bibliografía utilizada. |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Recomendaciones sobre publicación:**Publicar, con cambios menores \_\_\_\_Publicar, con cambios mayores \_\_\_\_Reenviar para volver a evaluar \_\_\_\_Rechazar \_\_\_\_ |

La publicación del artículo queda condicionada a que se acojan las siguientes observaciones:

**Comentarios generales al autor/a**