

ÉXITO ELECTORAL Y GASTO EN CAMPAÑA EN LAS ELECCIONES DE SENADORES Y DIPUTADOS EN CHILE 2013

Bastían González-Bustamante

Universidad de Santiago de Chile

Correo electrónico: bastian.gonzalez.b@usach.cl

RESUMEN

El gasto en campaña es uno de los factores más relevantes para el triunfo electoral de un individuo. Esta situación da cuenta de lo relevante que es regular la relación entre política y dinero, para así evitar problemas de representatividad, barreras de ingreso al campo político, potenciales conflictos de interés y casos de corrupción. Este artículo ofrece un análisis descriptivo de la elección de senadores y diputados en Chile 2013, en la cual se observa una relación lineal entre el gasto en campaña y los votos obtenidos por los partidos políticos en competencia. Esta situación ratifica la relevancia del capital económico en el proceso electoral.

Palabras clave: elecciones, gasto en campañas, incumbencia, Chile.

ABSTRACT

Electoral success and campaign spending in elections of senators and deputies in Chile 2013

Campaign spending is one of the most relevant factors for the electoral success of a political player. This situation shows how important it is to regulate the relationship between politics and money, in order to avoid problems of representation, entry barriers to the political field, potential conflicts of interest and corruption. This paper offers a descriptive analysis of the election of senators and deputies in Chile 2013, in which a linear relation is observed between campaign spending and votes obtained by every political party involved. This situation confirms the importance of economic capital in the electoral process.

Keywords: elections, campaign spending, incumbency, Chile.

Introducción

El gasto en campaña es uno de los factores más importantes que influyen en el triunfo electoral de un individuo. Este hecho, que ha sido ampliamente estudiado por las ciencias sociales, particularmente por la ciencia política, tiene consecuencias bastante complejas, principalmente por dos razones. La primera razón es que esta situación constituye una paradoja para el sistema democrático, ya que si el gasto en campaña es un factor tan preponderante para el éxito electoral, entonces constituye además una barrera de ingreso al campo político, situación que pone en jaque la idea democrática de que cualquier individuo, eventualmente, puede realizar el tránsito de “representado” a “representante”, es decir, convertirse en gobernante. La segunda razón es que si no existe una regulación clara y eficiente en materia de financiamiento y gasto electoral, el hecho de requerir fuertes sumas de dinero para enfrentar una campaña de cualquier tipo puede gatillar conflictos de interés, problemas de *lobby* no regulado y financiamiento irregular, e incluso ilegal, de campañas políticas.

El segundo punto es particularmente sensible en el caso chileno, pues entre la segunda mitad de 2014 y principios de 2015 han estallado diversos escándalos relacionados con financiamiento ilegal de campañas electorales y de la actividad política. Lo anterior ha generado la sensación de que resulta absolutamente necesario regular de forma más eficiente la relación entre dinero y política. En la actualidad en Chile existe un sistema de financiamiento público y privado que regula los montos de las donaciones, el mecanismo y el tipo de reserva del donante (Ley N°19.884). Las donaciones pueden ser anónimas, reservadas o públicas. La normativa vigente además regula el financiamiento público (estatal) de los diferentes tipos de elección (véase Fuentes y Herrera, 2014). Ahora bien, tal como han evidenciado los recientes escándalos de financiamiento ilegal, resulta bastante complejo realizar un control efectivo de la norma, tal como sucede en otros casos de la región (véase Piñeiro, 2015).

Este artículo no se centra específicamente en la relación entre dinero y política desde la perspectiva del financiamiento electoral, sino que se centra particularmente en el gasto en campaña y cómo éste se relaciona con el éxito electoral. En la siguiente sección se realiza un breve resumen teórico sobre la relevancia del gasto en campaña como determinante de éxito electoral. La segunda sección es un breve apartado metodológico que especifica las fuentes desde las cuales se han extraído los datos que se presentan en este artículo descriptivo. En la tercera sección se presentan los resultados de la elección de senadores y diputados 2013: cuotas, eficiencia electoral, cantidad de votos y gasto. Por último se presentan unas breves conclusiones.

Gasto como predictor de éxito electoral

El gasto en campaña es uno de los mejores predictores de triunfo electoral. En general la literatura clásica señala que quienes enfrentan una elección por primera vez (desafiantes) necesitan gastar más que los individuos que intentan lograr una reelección (incumbentes)¹ (Erikson, 1971; Levine y Hyde, 1977). Esto es lógico, ya que los incumbentes tienen una reputación previa y recursos de diferente tipo que les permiten enfrentar la elección de mejor forma, incluso si no tienen dichos recursos pueden realizar una retirada estratégica cuando el contexto no favorece su reelección y así evitar una derrota electoral (Ansolabehere y Snyder, 2004). Ahora bien, el gasto en incumbentes también es importante, sobre todo en los lugares donde la competencia resulta estrecha (Green y Krasno, 1988). Es por esto que en realidad no existe claridad sobre si el gasto impulsa el éxito electoral o si es de forma inversa, por esto se trata de una relación compleja e incluso bidireccional (Edwards, Morales y Schuster, 2012).

Morales y Piñeiro (2010) señalan que en la elección de diputados 2005 en Chile los incumbentes gastaron bastante y que aquellos que perdieron la elección fueron los que no realizaron un gasto importante, generalmente porque en la elección anterior habían resultado electos con un margen bastante cómodo. La evidencia sugiere que aquellos candidatos se “confiaron” y gastaron poco en su campaña de reelección.

El gasto se ha incrementado de forma exponencial en Chile (González-Bustamante, 2014). En la elección de diputados de 2005 se gastó cerca de 9.500 millones, mientras que en la elección de 2009 el gasto subió a 14.300 millones (Contreras, González, Morales y Oliva, 2012). Por otra parte, en las elecciones presidenciales sucede lo mismo. En las elecciones de 2009-2010 Sebastián Piñera gastó cerca de 5.000 millones de pesos en primera vuelta, mientras que sus contrincantes gastaron más de 4.800 millones (López y Baeza, 2011). En las elecciones presidenciales de 2013 el gasto de todos los candidatos superó los 10.600 millones de pesos, solo Michelle Bachelet gastó más de 5.300 millones (Díaz y Morales, 2014).

Método

Este artículo es de carácter descriptivo y aborda el nivel de gasto electoral en las elecciones de senadores y diputados en Chile en 2013. La metodología consiste en un análisis estadístico descriptivo para caracterizar en términos generales el proceso electoral, con especial énfasis en lo relacionado al gasto en campaña.

¹ La incumbencia es un concepto propio de la ciencia política y su efecto se relaciona con la propensión que tienen los candidatos titulares para ser reelectos producto de la reputación previa y los recursos con los que cuentan, lo que les ofrece una importante ventaja (Morales y Navia, 2012; véase también González-Bustamante, 2014).

Para este trabajo se han utilizado dos bases de datos construidas con información del Servicio Electoral (Servel) corregida con sentencias del Tribunal Calificador de Elecciones (Tricel). La primera base de datos contiene información biográfica y electoral de todos los candidatos a senador en 2013 ($n = 67$), la segunda corresponde a los candidatos a diputado en 2013 ($n = 470$). La construcción de estos conjuntos de datos se ha realizado basándose en la información usada por Joignant (2014) y González-Bustamante (2014).

Cabe señalar que la información de gasto electoral corresponde a datos corregidos durante el segundo trimestre de 2015. Esto es importante, pues si se compara con la información de 2014 existe una leve variación. Por ejemplo, si se revisa la información de consejeros regionales declarada el 2014 (véase González-Bustamante, 2014), difiere en aproximadamente 80 millones de lo informado el 2015. Cabe señalar que aquellas diferencias son bastante marginales, en el caso mencionado corresponde a un 1,4% del gasto total en aquella elección. Es probable que esto suceda porque se han realizado auditorías y revisiones a los gastos declarados por los candidatos.

Resultados

Participación, eficiencia electoral y cuotas

El porcentaje de participación en la elección de senadores asciende al 49,7% con respecto al padrón total habilitado para votar, el cual equivale al 72% del padrón total, pues en Chile el Senado se renueva de forma parcial, en el año 2013 solo se realizaron elecciones en las circunscripciones de la Región Metropolitana y las circunscripciones de las regiones pares. La participación en la elección de diputados alcanza el 49,4%, aquí se calcula sobre el total del padrón, es decir, la población en edad de votar (PEV), ya que desde el año 2012 existe inscripción automática y voto voluntario en Chile. Si solo se consideran los votos válidamente emitidos, es decir, se descuentan del cálculo los votos nulos y blancos, los porcentajes de participación alcanzan un 46,2% y un 45,8% respectivamente.

Si se hace una comparación con la elección de consejeros regionales, la cual se realizó por primera vez de forma directa y fue concurrente con la primera vuelta presidencial, la elección de senadores y la elección de diputados, se aprecia que en general las elecciones al Congreso despertaron un mayor interés en la ciudadanía, lo cual se condice con la idea de que existe una correlación entre la importancia o jerarquía de la elección y la participación electoral. La elección de consejeros regionales alcanzó un 49,3% de participación y solo un 43% al descontar nulos y blancos (González-Bustamante, 2014).

En la elección de senadores se enfrentaron 67 candidatos, de los cuales solo 11 fueron mujeres (16,4%), asimismo, en la elección de diputados se enfrentaron 470 candidatos, entre las que se encontraban 91 mujeres (19,4%) (Tabla 1).

Tabla 1

Eficiencia electoral por sexo y cuotas en las elecciones de senadores y diputados 2013

	Senadores			Diputados		
	Candidatos	Electos	Eficiencia	Candidatos	Electos	Eficiencia
Mujeres	11	4	36,4	91	19	20,9
Hombres	56	16	28,6	379	101	26,7
	67	20	29,9	470	120	25,5
	Candidatos	Cuota	Porcentaje	Candidatos	Cuota	Porcentaje
UDI	8	2	25,0	56	8	14,3
RN	7	1	14,3	50	14	28,0
PS	6	-	-	24	6	25,0
PRSD	-	-	-	12	1	8,3
PRO	-	-	-	51	9	17,7
PRI	-	-	-	26	8	30,8
PPD	3	1	33,3	25	3	12,0
PDC	7	2	28,6	38	4	10,5
PCCh	1	-	-	8	3	37,5
PL	-	-	-	2	-	-
PI	3	-	-	19	5	26,3
PH	9	2	22,2	67	11	16,4
MAS	1	-	-	1	-	-
ECOV	1	1	100	5	1	20,0
IND (fuera de pacto)	6	1	16,7	17	5	29,4
IND (en pacto)	15	1	6,7	69	13	18,8
	67	11	16,4	470	91	19,4

Nota: En los anexos se encuentra la explicación de las siglas usadas. Fuente: Elaboración propia con base en datos del Servicio Electoral (Servel).

A continuación se presentan datos de la eficiencia electoral por pacto en las elecciones de senadores y diputados 2013 (Tabla 2). Además se presentan datos de la eficiencia electoral por partido en la elección de diputados, la cual se realiza en todo el territorio nacional (Tabla 3).

Tabla 2
Eficiencia electoral por pacto en las elecciones de senadores y diputados 2013

	Senadores			Diputados		
	Candidatos	Electos	Eficiencia	Candidatos	Electos	Eficiencia
Alianza	19	7	36,8	120	49	40,8
Nueva Mayoría	20	12	60,0	118	67	56,8
Si tú quieres, Chile cambia	4	-	-	75	1	1,3
Partido Humanista	9	-	-	67	-	-
PRI	-	-	-	26	-	-
Nueva Constitución	9	-	-	47	-	-
Independientes	6	1	16,7	17	3	17,7
	67	20	29,9	470	120	25,5

Fuente: En los anexos se encuentra un detalle sobre la conformación de cada pacto. Elaboración propia con base en datos del Servicio Electoral (Servel).

Tabla 3

Eficiencia electoral y votos por militancia política en las elecciones de diputados 2013

Militancia	Candidatos	Electos	Eficiencia	Votos	% Padrón
UDI	56	29	51,8	1.179.342	8,7
RN	50	19	38,0	928.037	6,8
PS	24	15	62,5	691.713	5,1
PRSD	12	6	50,0	225.955	1,7
PRO	51	-	-	235.722	1,7
PRI	26	-	-	72.306	0,5
PPD	25	15	60,0	685.804	5,1
PDC	38	21	55,3	967.003	7,1
PCCh	8	6	75,0	255.914	1,9
PL	2	1	50,0	16.664	0,1
PI	19	-	-	67.094	0,5
PH	67	-	-	208.879	1,5
MAS	1	-	-	6.387	0,0
ECOV	5	-	-	32.762	0,2
IND (fuera de pacto)	17	3	17,7	206.634	1,5
IND (en pacto)	69	5	7,3	440.006	3,2
	470	120	25,5	6.220.222	45,8

Nota: El porcentaje del padrón corresponde al porcentaje de votos con respecto al padrón habilitado para votar (población en edad de votar, PEV = 13.573.143), no con respecto a la participación electoral. Por eso la columna suma un 45,8%, que equivale a la participación en la elección de diputados descontando nulos y blancos. Fuente: Elaboración propia con base en datos del Servicio Electoral (Servel) corregidos por sentencias del Tribunal Calificados de Elecciones (Tricel).

En la elección de diputados los partidos más eficientes fueron el Partido Comunista de Chile (PCCh), el Partido Socialista de Chile (PS) y el Partido por la Democracia (PDD).

Votos y gasto en campaña

Hay partidos que son más eficientes porque tienen un buen proceso de selección de candidatos o negocian cuidadosamente los cupos en las circunscripciones o distritos por los cuales compiten, sin embargo, eso no necesariamente implica que obtienen una gran

cantidad de votos ni que realizan un gasto electoral relevante –ambas variables evidentemente relacionadas, pues a mayor cantidad de candidatos, mayor gasto–.

Los pactos y partidos que obtienen mayor cantidad de votos e incurren en mayor gasto son aquellos que compiten por la mayoría, sino todas, las circunscripciones y distritos donde se realizan elecciones. A continuación se presentan datos sobre los votos obtenidos y el gasto realizado por los pactos electorales en la elección de senadores y diputados, además se incluye el gasto por voto obtenido y el gasto promedio que corresponde a la media calculada con base en los candidatos que compitieron por aquel pacto.

Tabla 4
Votos obtenidos y gasto por pacto en la elección de senadores 2013

	Votos	Gasto	Gasto por voto	Gasto promedio
Alianza	1.715.701	6.064.295.859	3.535	319.173.466
Nueva Mayoría	2.282.754	4.636.070.187	2.031	231.803.509
Si tú quieres, Chile cambia	109.702	112.529.059	1.026	28.132.265
Partido Humanista	156.336	76.739.858	491	8.526.651
Nueva Constitución	175.915	131.320.321	746	14.591.147
Independientes	68.706	107.122.972	1.559	17.853.829
	4.509.114	11.128.078.256	2.468	166.090.720

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Servicio Electoral (Servel) corregidos por sentencias del Tribunal Calificados de Elecciones (Tricel).

En ambas elecciones se puede apreciar el considerable gasto en campaña que realiza la coalición de derecha compuesta por la Unión Demócrata Independiente (UDI), Renovación Nacional (RN) e independientes dentro de aquel pacto.

Tabla 5
Votos obtenidos y gasto por pacto en la elección de diputados 2013

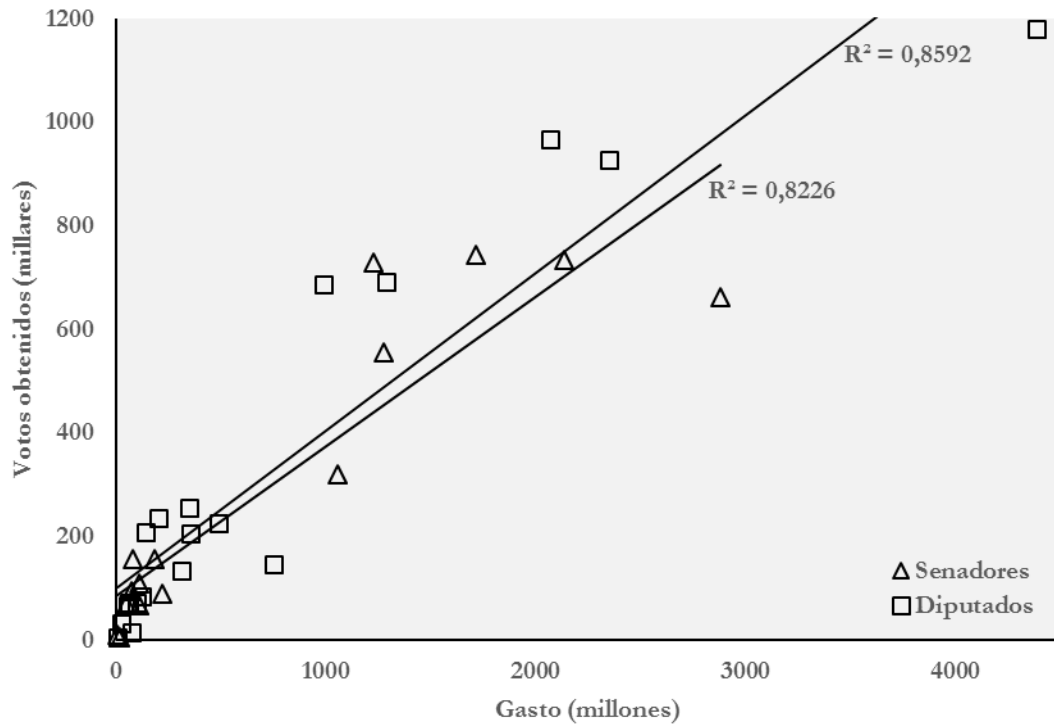
	Votos	Gasto	Gasto por voto	Gasto promedio
Alianza	2.253.781	7.480.778.466	3.319	62.339.821
Nueva Mayoría	2.967.896	5.493.439.318	1.851	46.554.570
Si tú quieres, Chile cambia	337.823	399.563.349	1.183	5.327.511
Partido Humanista	208.879	138.726.864	664	2.070.550
PRI	72.306	100.303.130	1.387	3.857.813
Nueva Constitución	172.903	139.695.969	808	2.972.255
Independientes	206.634	351.971.999	1.703	20.704.235
	6.220.222	14.104.479.095	2.268	30.009.530

Fuente: Elaboración propia con base en datos del Servicio Electoral (Servel) corregidos por sentencias del Tribunal Calificados de Elecciones (Tricel).

Al mirar los estratos que componen los pactos, es decir, los partidos e independientes que compiten por una coalición, se puede apreciar que existe una relación lineal bastante fuerte entre el gasto en campaña y los votos obtenidos (Gráfico 1). Ahora bien, lo anterior puede resultar engañoso, pues hay que recordar que no todos los partidos compiten en todas las circunscripciones y distritos, por lo cual al modelar por votos obtenidos controlado por candidatos en competencia, el R^2 en senadores baja de 0,823 a 0,317 y en diputados de 0,859 a 0,288; una baja bastante relevante, sin embargo, el coeficiente sigue siendo considerable, lo que viene a ratificar la existencia de una relación lineal entre gasto en campaña y votos obtenidos.

Gráfico 1

Scatterplot gasto y cantidad de votos en la elección de senadores y diputados 2013



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Servicio Electoral (Servel) corregidos por sentencias del Tribunal Calificados de Elecciones (Tricel).

En la elección de senadores los partidos que incurrieron en mayor gasto fueron la Unión Demócrata Independiente (UDI) (\$2.876.812.259.- que corresponde a un 25,9% del total del gasto), Renovación Nacional (RN) (\$2.131.842.785.- que corresponde a un 19,2% del total del gasto) y el Partido Demócrata Cristiano (PDC) (\$1.711.867.560.- que corresponde a un 15,4% del total del gasto), estos partidos ocuparon el cuarto (14,7%), el segundo (16,3%) y el primer lugar (16,5%) respectivamente en el total de votos obtenidos². En la elección de diputados, por otra parte, los mismos partidos son los que más gastaron (UDI \$4.387.056.545.- 31,1%; RN \$2.346.521.518.- 16,6%; y PDC \$2.070.115.601.- 14,7%), y ocuparon el primer (19%), tercer (14,9%) y segundo lugar (15,5%) respectivamente en el total de votos válidamente emitidos³.

² Este cálculo se ha realizado sobre los votos válidamente emitidos, es decir, se descuentan nulos y blancos.

³ Para revisar los porcentajes calculados con base en el total del padrón véase Tabla 3.

Conclusiones

Con base en los resultados descriptivos presentados se puede indicar que existe una relación lineal entre gasto en campaña y cantidad de votos que un partido o candidato pueda obtener. Aquello sugiere que el gasto es un determinante importante para el triunfo electoral, sin embargo, para ratificar aquello se debe realizar un análisis estadístico que permita una modelación con otras variables que puedan ser relevantes.

Cabe señalar que este artículo solo ha tratado el gasto en campaña, no la fuente de financiamiento electoral, la cual puede ser a través de aportes reservados, anónimos, privados de carácter público, propios, créditos bancarios, financiamiento estatal u otras fuentes (Fuentes y Herrera, 2014). Es precisamente en este punto donde se hay mayor opacidad debido a los aportes reservados y anónimos.

Más allá de la opacidad, la falta de transparencia e incluso el eventual financiamiento ilegal de campañas políticas, también resulta preocupante que la evidencia empírica sugiera que el dinero es un factor relevante en la competencia democrática. Diversos trabajos indican la existencia de un sesgo de clase, tanto en la participación (acto de elegir) como en la carrera de un político profesional (ser electo) (Contreras, Joignant y Morales, 2015; González-Bustamante, 2014; Morales, 2011) Es relevante avanzar hacia una regulación eficiente del gasto en campaña, pero también avanzar, en la línea de lo que proponen Luna y Somma (2014), hacia un financiamiento basal a los partidos políticos, no destinado al financiamiento de campañas electorales, pero que permita constreñir el impacto de las donaciones de privados en la política partidaria y potencie un fortalecimiento institucional con base en un aumento de los niveles de democracia interna y transparencia en los partidos.

Referencias

- Ansolabehere, S. y Snyder, J.** 2004. "The Incumbency Advantage in U.S. Elections: An Analysis of State and Federal Offices, 1942-2000". *Election Law Journal: Rules, Politics, and Policy*. 1:3, pp. 315-338.
- Contreras, G, González, M, Morales, M. y Oliva, D.** 2012. "Nuevo régimen electoral en Chile: inscripción automática y voto voluntario". En *Democracia Municipal en Chile, 1992-2002*. Mauricio Morales y Patricio Navia, editores. Santiago de Chile: Ediciones Universidad Diego Portales. pp. 65-94.
- Contreras, G, Joignant, A. y Morales, M.** 2015. "The return of censitary suffrage? The effects of automatic voter registration and voluntary voting in Chile". *Democratization* (en prensa).
- Díaz, K. y Morales, M.** 2014. "El Gasto en Campaña en la Elección Presidencial de 2013". Documento de Trabajo, Observatorio Político Electoral (OBPE), Universidad Diego Portales, Diciembre.
- Edwards, S; Morales, M. y Schuster, M.** 2012. "¿El dinero hace la felicidad? Efecto del gasto en campañas sobre el desempeño electoral de los candidatos a alcalde en Chile, 2004-2008". En *Democracia Municipal en Chile, 1992-2002*. Mauricio Morales y Patricio Navia, editores. Santiago de Chile: Ediciones Universidad Diego Portales. pp. 329-360.
- Erikson, Robert S.** 1971. "The Advantage of Incumbency in Congressional Elections". *Polity*. 3:3, pp. 395-405.
- Fuentes, C. y Herrera, M.** 2014. "Financiamiento de la política. Análisis comparado y propuestas de política". Policy Paper, Instituto de Investigación en Ciencias Sociales (ICSO), Universidad Diego Portales, Diciembre.
- González-Bustamante, B.** 2014. "Elección directa de consejeros regionales 2013. Rendimiento del capital político, familiar y económico en una nueva arena electoral en Chile". *Política, Revista de Ciencia Política*. 52:2, pp. 49-91.
- Green, D. y Krasno, J.** 1988. "Salvation for the Spendthrift Incumbent: Reestimating the Effects of Campaign Spending in House Elections". *American Journal of Political Science*. 32:4, pp. 884-907.
- Joignant, A.** 2014. "El capital político familiar: Ventajas de parentela y concentraciones de mercado en las elecciones generales chilenas 2013". *Política, Revista de Ciencia Política*. 52:2, pp. 13-48.

- Levine, M. y Hyde, M.** 1977. "Incumbency and the Theory of Political Ambition: A Rational-Choice Model". *The Journal of Politics*. 39:4, pp. 959-983.
- López, M. y Baeza, J.** 2011. "Las elecciones chilenas de 2009-10: ¿se derechizó el país?". En *América Latina: política y elecciones del bicentenario (2009-2010)*. Manuel Alcántara y María Laura Tagina, editores. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales. pp. 277-302.
- Luna, J. y Somma, N.** 2014. "Hacia una ley de financiamiento público de partidos y organizaciones políticas". En *Propuestas para Chile. Concurso de Políticas Públicas 2014*. Ignacio Irarrázabal, Carla Pozo y Magdalena Letelier, editores. Santiago de Chile: Pontificia Universidad Católica de Chile. pp. 247-271.
- Morales, M.** 2011. "Precauciones frente al voto voluntario". En *Chile 2010. Percepciones y actitudes sociales. Informe de la Sexta Encuesta Nacional UDP*. Maite de Cea, editora. Santiago de Chile: Instituto de Investigación en Ciencias Sociales (ICSO), Universidad Diego Portales. pp. 59-72.
- Morales, M. y Navia, P.** 2012. "Representación, instituciones y participación". En *Democracia Municipal en Chile, 1992-2012*. Mauricio Morales y Patricio Navia, editores. Santiago de Chile: Ediciones Universidad Diego Portales. pp. 11-38.
- Morales, M. y Piñeiro, R.** 2010. "Gasto en campaña y éxito electoral de los candidatos a diputado en Chile 2005". *Revista de Ciencia Política*. 30:3, pp. 645-667.
- Piñeiro, R.** 2015. "Financiamiento de partidos y de campañas en Uruguay". Policy Paper, Instituto de Investigación en Ciencias Sociales (ICSO), Universidad Diego Portales, Abril.

Anexos

Tabla 1
Siglas de partidos y militancia política

Sigla	Militancia
UDI	Unión Demócrata Independiente
RN	Renovación Nacional
PRSD	Partido Radical Socialdemócrata
PRO	Partido Progresista
PRI	Partido Regionalista de los Independientes
PPD	Partido Por la Democracia
PDC	Partido Demócrata Cristiano
PCCh	Partido Comunista de Chile
PL	Partido Liberal de Chile
PI	Partido Igualdad
PH	Partido Humanista
MAS	Movimiento Amplio Social
ECOV	Partido Ecologista Verde de Chile
IND	Independiente

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 2
Composición de pactos electorales

Pacto	Partidos
Alianza	UDI + RN + IND
Nueva Mayoría	PDC + PS + PPD + PRSD + PCCh + MAS + IND
Si tú quieres, Chile cambia	PRO + PL + IND
Partido Humanista	PH
PRI	PRI
Nueva Constitución para Chile	PI + ECOV + IND
Candidaturas Independientes	IND

Fuente: Elaboración propia.